ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-05/20

в отношении адвоката

А.Н.Н.

г. Москва 25 августа 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя А.О.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.04.2020 г. по жалобе доверителя А.О.А. в отношении адвоката А.Н.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.О.А. в отношении адвоката А.Н.Н., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы заявителя в суде по спору о лишении родительских прав бывшего супруга заявителя А.Д.Ю. на основании соглашения от 26.11.2014 г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 26.11.2014 г., и истечения срока действия доверенности не вернула доверителю подлинные документы: свидетельство о расторжении брака, доверенность на представление интересов в суде, решения суда о взыскании алиментов и лишении родительских прав, исполнительный лист.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.Н.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 26.11.2014 г.;

- квитанции № 014Х.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что в 2014 г. представляла заявителя А.О.А. по 3 судебным делам – у мирового судьи по спору о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, по иску о лишении родительских прав в П. городском суде МО и в апелляционной инстанции Мособлсуда. Никаких оригиналов документов от доверителя она не получала. Решения судов и исполнительный лист по окончании исполнения поручения были переданы доверителю. После окончания срока доверенности в 2015 г. с доверителем она больше не общалась и правовой помощи ей больше не оказывала.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- доверенности от 28.11.2014 г., выданной заявителем адвокату (сроком действия 1 год);

- решения мирового судьи участка № Х К. судебного района о взыскании алиментов.

15.05.2020 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Н.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Решением Совета АПМО от 17.06.2020 г. № 16/25-02 материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что предмет поручения и условие о том, что заявитель не участвует в судебных заседаниях, предполагает передачу адвокату подлинных документов. Адвокат не оспаривает факт получения решения суда, но в материалах отсутствуют доказательства его передачи заявителю. Совет не находит правовых оснований для удержания адвокатом выданной ему доверенности, если даже срок её действия истёк. Совет не принял довод адвоката о частичном уничтожении адвокатского досье, поскольку срок его хранения не истёк.

При новом рассмотрении следует установить объём поручения адвоката, а также исполнение адвокатом обязанности поверенного, связанных с отменой или исполнением поручения.

Адвокатом представлены копии следующих документов:

- решения П. городского суда от 10.06.2015 г. по иску заявителя к А.Д.Ю. о лишении родительских прав;

- частной жалобы А.Д.Ю. на определение о выдаче дубликата исполнительного листа (он сообщает, что заявитель сообщила суду, что исполнительный лист утрачен её представителем, чем ввела суд в заблуждение, поскольку исполнительный лист находился у него и к принудительному исполнению не предъявлялся;

- возражений заявителя на частную жалобу А.Д.Ю. от 01.11.2019 г.;

- заявления о выдаче дубликата исполнительного листа от 03.10.2019 г.;

- искового заявления о взыскании алиментов.

Адвокат в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат не передавала ей документы, полученные из суда. Заявитель вообще ничего не знала о получении адвокатом исполнительного листа, а заявление о выдаче дубликата рассмотрено судом 11.10.2019 г.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства рассматриваемого дисциплинарного производства были установлены при рассмотрении материалов Комиссией 21.07.2020 г. Сторонами не представлено каких-либо документов, позволяющих установить какие-либо дополнительные обстоятельства.

Адвокат А.Н.Н. в 2014 году на основании соглашения представляла интересы заявителя в суде по 3 семейным спорам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с Методическими рекомендациями по ведению адвокатского производства (прот. № 5 с доп. от 28.09.2016 г. (прот. № 7)) (<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/methodical-recommendations-on-the-maintenance-bar-production/>), адвокатское производство следует хранить не менее трех лет с момента выполнения условий соглашения. Исполнение адвокатом условий соглашения подтверждается представленными Комиссии решениями судов, вынесенных в 2015 г. Соответственно, у адвоката не было никаких оснований хранить материалы адвокатского производства сверх рекомендованного трёх летнего срока.

По мнению Комиссии, правомерное уничтожение адвокатом материалов адвокатского производства не позволяет подтвердить довод адвоката о том, что все документы были переданы заявителю. В свою очередь, рассматриваемый судом гражданско-правовой спор касается прав заявителя и требует от него определённой осмотрительности. Соглашение об оказании юридической помощи было исполнено в 2015 г. Предъявление исполнительного листа к принудительному исполнению требует личного волеизъявления доверителя, которое в рассматриваемом случае, в течении срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению (п.п. 1 п. 1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве») никак выражено не было. В 2019 г. заявитель получает дубликат исполнительного листа, что также указывает на отсутствие каких-либо нарушений его прав.

Комиссией установлено, что срок действия доверенности от 28.11.2014 г., выданной адвокату заявителем, истек 28.11.2015 г. Истечение срока доверенности является правовым основанием её прекращения (ст. 188 Гражданского кодекса РФ). Она перестаёт быть юридически значимым документом, способным повлиять на права доверителя. Поэтому Комиссия считает, что возврат адвокатом доверенности после истечения срока её действия лишён всякого правового смысла и не может рассматриваться как дисциплинарный проступок адвоката, с учётом того, что заявитель не конкретизирует каким образом это оказало негативное влияние на её права.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката А.Н.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./